

ODPIS

**Uchwała Nr 1 // / 2019**

**Zarządu Głównego Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej  
podjęta drogą obiegową w dniu 11 stycznia 2019 r.**

**w sprawie zaopiniowania projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (UD 154) - regulującego prostą spółkę akcyjną w odniesieniu do prowadzenia rejestru akcjonariuszy przez notariuszy**

**§ 1.**

Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy RP w związku z otrzymanym od Ministra Przedsiębiorczości i Technologii, w dniu 10 stycznia 2019 roku pismem w sprawie zmian, które zostały wprowadzone w czasie komisji prawniczej w brzmieniu **projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (UD 154) - regulującego prostą spółkę akcyjną w odniesieniu do prowadzenia rejestru akcjonariuszy przez notariuszy - postanawia** zwrócić uwagę, iż tajemnica notarialna będąca fundamentem instytucji notariatu służy zapewnieniu stronom bezpieczeństwa obrotu. Jako taka oczywiście może i powinna podlegać pewnym ograniczeniom, jednakże powinny być one wprowadzane bardzo rozważnie.

Zasadnym jest wyłączenie tajemnicy notarialnej w odniesieniu do powzięcia przez akcjonariuszy lub spółkę wiadomości czy w rejestrze akcjonariuszy prowadzonym przez notariusza widnieje wzmianka o upoważnieniu zastawniku lub użytkownika do wykonywania prawa głosu. Nie mniej jednak sformułowanie „udostępnianych na podstawie art. 300<sup>23</sup> ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych” proponujemy uzupełnić o zwrot „uprawnionym akcjonariuszom i spółce”, albowiem prawo do tych informacji powinni posiadać jedynie uprawnieni akcjonariusze (którymi są akcjonariusze spółki, dla której rejestr jest prowadzony) i sama spółka, co wynika z projektowanego art. 300<sup>24</sup> k.s.h. i 300<sup>34</sup> k.s.h., a nie wynika z art. 300<sup>23</sup> k.s.h., a więc nie mieści się w sformułowaniu projektowanego art. 18 § 4 in fine „- w zakresie określonym tymi przepisami”. Tym samym wykluczona zostanie możliwość interpretowania projektowanego art. 18 § 4 pkt 3 prawa o notariacie w związku z art. 300<sup>23</sup> k.s.h., w ten sposób, że inne (niż akcjonariusze tej spółki i

spółka) podmioty mają prawo do uzyskania informacji objętych tajemnicą notarialną.

W konsekwencji powyższych uwag wnosimy o nadanie projektowanemu przepisowi art. 18 § 4 pkt 3) ustawy Prawo o notariacie następującego brzmienia:

„3) udostępnianych uprawnionym akcjonariuszom i spółce na podstawie art. 300<sup>23</sup> ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577, z późn. zm.),

- w zakresie określonym tymi przepisami.”.

Zastrzeżenia budzi także proponowana zmiana w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu ograniczająca się jedynie do wskazania jako instytucji obowiązanej (w rozumieniu tej ustawy) notariusza prowadzącego rejestr akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej – projektowany art. 2 ust. 1 pkt 13a ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Na wstępie podnieść należy, że przepisy ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu wprowadzają obowiązek stosowania np. środków bezpieczeństwa finansowego w stosunku do klientów dokonujących transakcji, przez którą rozumie się „czynność prawną lub faktyczną, na podstawie której dokonuje się przeniesienia własności lub posiadania wartości majątkowych, lub czynność prawną lub faktyczną dokonywaną w celu przeniesienia własności lub posiadania wartości majątkowych”. Prowadzenie rejestru, zdaniem Stowarzyszenia nie ma związku z transakcjami w rozumieniu cyt. wyżej ustawy a zatem brak jest podstaw merytorycznych co do poddawania takiej projektowanej czynności notarialnej obowiązkom wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu. Cieszy jednak fakt, że projektodawca ma świadomość, że projektowane rozwiązania w zakresie prostej spółki akcyjnej będą wykorzystywane do prania pieniędzy, a nawet zachęcają do wykorzystywania tej instytucji do tego celu.

Ponadto zwracamy uwagę, że tak lakoniczna zmiana będzie rodzić szereg komplikacji w zakresie oceny realizacji obowiązków notariusza jako instytucji obowiązanej. Na mocy dotychczasowych przepisów notariusz jest instytucją obowiązaną jedynie w zakresie czynności dokonywanych w formie aktu notarialnego. Jeżeli notariusz miałby jednak być instytucją obowiązaną także przy odformalizowanej procedurze prowadzenia rejestru akcjonariuszy prostej spółki akcyjnej, zostanie on w praktyce pozbawiony narzędzi umożliwiających mu zebranie kompletnych danych

pozwalających na prawidłowe stosowanie procedur związanych z przekazywaniem odpowiednich danych do Głównego Inspektora Informacji Finansowej.

Na notariuszu prowadzącym rejestr akcjonariuszy PSA jako instytucji obowiązanej nie powinny ciążyć te same obowiązki co na notariuszu w zakresie czynności dokonywanych w formie aktu notarialnego. Zatem kwestie te powinny być bardziej szczegółowo uregulowane, gdyż zrównanie obowiązków notariusza jako instytucji obowiązanej przy prowadzeniu rejestru akcjonariuszy PSA jak i przy sporządzaniu aktów notarialnych spowoduje w praktyce, że notariusze nie będą dokonywać tych czynności z obawy przed ciążącą na nich odpowiedzialnością na gruncie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu. Nowe przepisy staną się wówczas w praktyce obrotu instytucją martwą.

## **§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Za Zarząd

Anna Dańko – Roesler

Prezes Stowarzyszenia