

Uchwała Nr 87 /X / 2017

Zarządu Głównego Stowarzyszenia Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej
podjęta drogą obiegową w dniu 17.10.2017 r.

w sprawie zaopiniowania projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu
wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i
gospodarczym

§ 1

Zarząd Główny Stowarzyszenia Notariuszy RP w związku z otrzymanym od Ministra Rozwoju i Finansów, w dniu 29 września 2017 roku pismem w sprawie wyrażenia opinii o projekcie "Ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wprowadzenia uproszczeń dla przedsiębiorców w prawie podatkowym i gospodarczym" (dalej „Ustawa”), postanawia w zakresie przewidzianym art.12 Ustawy, pozytywnie zaopiniować proponowane zmiany.

Zdaniem ZG SNRP projektowane przepisy i wskazane w nich kwestie niewątpliwie niwelują budzące dotychczas wątpliwości. Niemniej jest kilka elementów, na które pragniemy zwrócić uwagę, gdyż - naszym zdaniem - wymagają one uściślenia.

Pierwsza kwestia, na którą pragniemy zwrócić uwagę to skutki dodania nowego przepisu art.4¹ w brzmieniu.:

„Art. 4¹. Do czynności prawnych dokonanych lub umów zawartych w imieniu spółki przez jej organ przekraczając zakres umocowania takiego organu lub przez osobę nie będącą jej organem, zastosowanie mają przepisy dotyczące pełnomocnika działającego bez umocowania lub z przekroczeniem jego granic. Art. 103 § 3 Kodeksu cywilnego nie stosuje się”.

Pytanie jakie nasuwa się wprost to takie: czy zatem, poprzez wyłączenie stosowania art. 103 §3 kodeksu cywilnego w zakresie odpowiedzialności w sytuacjach, o których mowa w tym przepisie, stosować będziemy przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu? Projektodawca wydaje się, że nie zauważył konsekwencji takiego rozstrzygnięcia, a w Uzasadnieniu do Ustawy nie ma na ten temat w ogóle mowy. Proponujemy zatem wykreślić ostatnie zdanie z cytowanego przepisu.

Ponadto, Stowarzyszenie zwraca uwagę, że umowa jest rodzajem czynności prawnej, więc rozróżnienie w projektowanym przepisie czynności prawnych i umów jest błędne. Poprawniejszy byłby zwrot:

„Do dokonanych w imieniu spółki czynności prawnych, w tym zawartych umów, przez jej organ przekraczając zakres umocowania takiego organu lub przez osobę nie będącą jej organem zastosowanie mają przepisy dotyczące pełnomocnika działającego bez umocowania lub z przekroczeniem jego granic”.

Druuga kwestia, do której chcemy się odnieść to wprowadzenie regulacji w art. 183¹ poprzez dodanie § 2 w brzmieniu:

„§ 2. W przypadku ograniczenia lub wyłączenia wstąpienia do spółki współmałżonka wspólnika w przypadku, gdy udział lub udziały są objęte wspólnością majątkową małżeńską, współmałżonkowi wspólnika przysługuje prawo spłaty równowartości przypadającej mu części udziału lub udziałów. Do spłaty stosuje się przepisy Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego o zwrocie wydatków i nakładów poczynionych z majątku wspólnego na majątek osobisty małżonka. Po dokonaniu spłaty udział staje się majątkiem osobistym małżonka będącego wspólnikiem.”.

Proponowane brzmienie przepisu odnosi się wyłącznie do tego, gdy w umowie spółki ograniczono lub wyłączono wstąpienie do spółki współmałżonka. Co zatem w sytuacji, gdy w umowie spółki takiego zapisu nie ma, a współmałżonek nie jest wspólnikiem i udziały objęte są majątkiem wspólnym? Czy nie jest to przypadkiem ograniczenie możliwości takiego rozliczenia? Nieczytelnym wydaje się nam także sam sposób dokonania spłaty. Projektodawca w tej materii odsyła do przepisów kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, a one, co do zasady, przewidują możliwość dokonania takich rozliczeń po ustaniu wspólności, a nie w jej trakcie. Jeśli zatem projektodawcy o taki wariant chodzi, to powinno zostać to wyraźnie podkreślone, aby nie rodziło to wątpliwości.

Te same rozważania odnoszą się treści projektowanego art.332¹.

Trzecia kwestia, na którą pragniemy zwrócić uwagę odnosi się do spraw związanych ze składaniem przez Członków Zarządu oraz Rady Nadzorczej oświadczeń o rezygnacji z pełnionej funkcji, a zawartych w *projektowanych art. 202 § 6, w art. 216 § 1¹, w art. 369 § 7 oraz w art. 386 § 1¹.*

Zdaniem ZG SNRP użycie w cytowanych przepisach sformułowania, że takie oświadczenia o rezygnacji należy "złożyć spółce", jest mało precyzyjne.

Proponujemy, aby w sytuacji, gdy dotyczy to oświadczeń Członków Rady Nadzorczej - odbiorcą oświadczeń był Zarząd Spółki, i na odwrót. A w przypadku, gdy w spółce brak jest Rady Nadzorczej (sp. z o.o.) oświadczenie powinno być złożone w siedzibie spółki, na adres wskazany w KRS. A ponadto, tak jak przewidziano częściowo w projektowanych przepisach - składający każdorazowo powinien złożyć je do sądu rejestrowego właściwego ze względu na siedzibę spółki.

Ostatnim z zagadnień, które wymagają doprecyzowania jest nowy przepis art.235 §4:

„§ 4. Zwolujący ma prawo odwołania zgromadzenia wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej.”

W celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości proceduralnych, przepis powinien określać zarówno sposób jak i termin tego odwołania.

Pozostałe kwestie nie budzą naszych wątpliwości i jak już napisano na wstępie, oceniamy je pozytywnie.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Izabella Soroko - Borska
Isabella Soroko - Borska
Członek Zarządu SNRP

Za Zarząd
Anna Dańko - Reesler
Anna Dańko - Reesler
Prezes Zarządu SNRP

